

Évaluation Multisectorielle des Besoins

Résultats sectoriels Abris et Biens non-Alimentaires (BNA)

Mali, 30 janvier 2022



ACTED unicef



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Structure de Coordination

L'Evaluation Multisectorielle des Besoins (MSNA) a été conduite au sein du cadre institutionnel de :



Financée par :



Réalisée par :



Avec le soutien de :



AGENDA

Objectifs
Méthodologie
Résultats sectoriels
Conclusion
Ressources disponibles



- i. Déplacements des ménages PDI
- ii. Besoins en Abris et BNA
- iii. Redevabilité
- iv. Résultats régionaux

(1) Objectifs

Objectifs d'évaluation

Objectif principal:

Contribuer à informer le Cycle de programmation humanitaire (HPC) 2023 (notamment l'Aperçu des besoins humanitaires (HNO) et le Plan de réponse humanitaire (HRP)) à travers une évaluation de la nature et de la sévérité des besoins multisectoriels des populations non-déplacées et déplacées du Mali.

Objectifs spécifiques:

1. Appuyer la planification humanitaire, et notamment le processus HNO/HRP, à travers le partage d'informations sur les besoins multisectoriels des populations non-déplacées et déplacées au Mali
2. Effectuer une analyse comparative de la sévérité des besoins sectoriels et multisectoriels au Mali en fonction des groupes de population pris en compte par l'évaluation, des zones géographiques et des facteurs sous-jacents de vulnérabilité.

(2) Méthodologie



Méthodologie

**L'accessibilité des zones a été défini par IMPACT/REACH en amont de la collecte de données pour adapter le niveau de représentativité par cercle ou par région et faire des enquêtes en personne.*

**La région de Mopti était accessible, mais des enquêtes ont été supprimées dans cette région à la suite des incohérences constatées pendant l'analyse des données. Ainsi, après cette suppression, les résultats sont devenus indicatifs pour les cercles (ménages non déplacés) et la région (ménage PDI) de Mopti.*

*** Pas d'enquête PDI** dans les régions de **Kidal et Sikasso** (voir TDRs de la recherche)

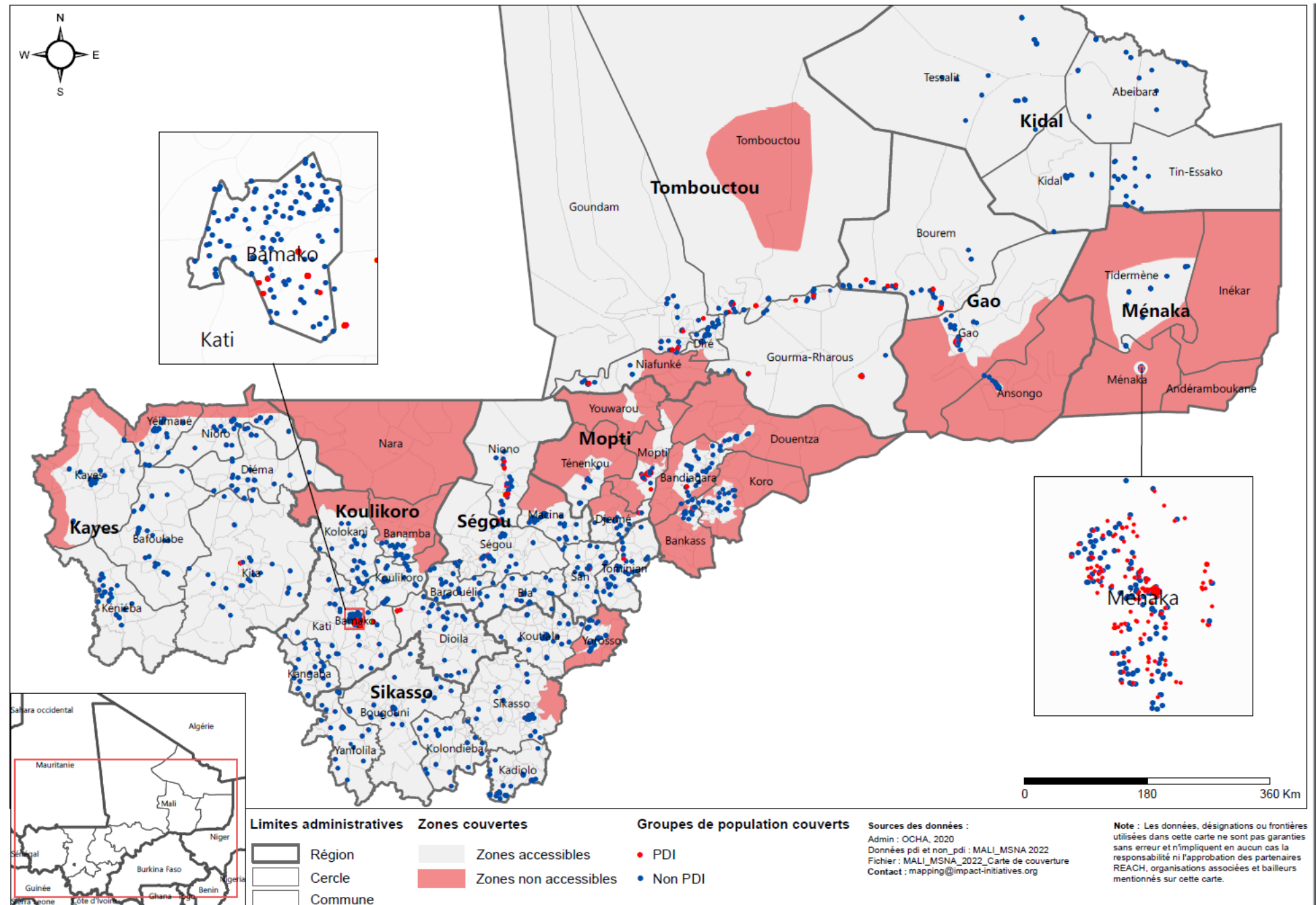
Méthodes:	Enquêtes–ménages auprès de deux groupes de population: ménages PDI et non-déplacés
Dates de la collecte:	s'est déroulée du 5 septembre au 16 octobre 2022
Taille des échantillons:	Ménages PDI: 938 enquêtes Ménages non-déplacés: 6 702 enquêtes
Stratégie d'échantillonnage:	Méthode d'échantillonnage probabiliste en grappes stratifiées en deux étapes (ou dite du « 2-stages cluster sampling ») de manière à obtenir des résultats représentatifs avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10% pour deux groupes de population: (1) Ménages non déplacés dans zones accessibles* (2) Ménages PDI dans zones accessibles*
Niveau de représentativité:	(1) Ménages non déplacés : données représentatives à l'échelle du cercle dans les zones accessibles. (2) Ménages PDI : données représentatives à l'échelle de la région dans les zones accessibles. (3) Les résultats sont indicatifs pour les cercles (ménages non déplacés) et la région (PDI) de Mopti

Pour plus d'informations, merci de se référer aux [Termes de Référence de la Recherche](#).

Carte de couverture de l'évaluation

** L'accessibilité des zones a été défini par IMPACT/REACH en amont de la collecte de données pour adapter le niveau de représentativité par cercle ou par région et faire des enquêtes en personne.*

** PDI : personnes déplacées internes*



Déroulement de l'évaluation

- **[Equipe MSNA terrain]** 15 équipes terrain composées de trois à huit enquêteurs/ trices et dirigées par un chargé de terrain, avec une connaissance détaillée de leur zone et des langues locales parlées, assurant la collecte de données MSNA sur l'ensemble du territoire malien :
 - Formation des chargés de terrain : 26 au 31 août 2022
 - Collecte de données : 1^{er} septembre au 16 octobre 2022 (incluant 2 jours de formation pour les enquêteurs/ trices)
 - ONG partenaires pour les régions de Kidal, Ségou et de Tombouctou.
- **[Equipe MSNA capitale]** Equipe interculturelle composée d'une coordinatrice pays, d'un responsable des opérations, d'un responsable de recherche, de deux chargés d'évaluation, d'un chargé des données et de SIG, pour suivre les équipes et assurer quotidiennement la qualité des données, le bon déroulement des activités sur le terrain, la communication avec les départements support
- **[Suivi quotidien]** Les équipes techniques suivent au quotidien les itinéraires des équipes terrain, afin de s'assurer que les itinéraires initialement prévus sont respectés, que les quotas d'enquêtes journaliers sont atteints, que les questionnaires sont synchronisés sur le serveur Kobo et que des retours / observations sont faits par les chargés de terrain lors du nettoyage des données.

Limites de l'évaluation

- Pour les cercles comprenant des localités ou des communes prédéfinies comme inaccessibles en amont de la collecte de données, la représentativité des données concernent uniquement les populations se trouvant dans les zones considérées comme accessibles. De plus, certaines grappes considérées comme accessibles au moment de la collecte ont dû être remplacées par d'autres grappes, pour raisons sécuritaires ou logistiques non-anticipées. Cela n'impactant pas la représentativité des données, certains biais sur les résultats des données peuvent être significatifs, l'ensemble du territoire malien prédéfini aléatoire n'ayant pu être évalué.
- L'approche aléatoire via des points GPS n'est pas optimale dans certaines zones nomades de la partie nord du Mali. Ainsi, les mouvements des ménages nomades ne facilitent pas la collecte de données via des points GPS.
- La collecte de données ayant eu lieu en septembre et en octobre à la fin de la période des pluies, des biais saisonniers peuvent subvenir sur certains indicateurs qui feront l'objet d'analyse comparative avec les résultats d'autres évaluations.
- Suite à des erreurs techniques lors du codage de l'outil de collecte Kobo, les informations en lien avec un indicateur du secteur de la protection "Q92. Quelle est la raison principale pour laquelle l'enfant ne vit pas dans le ménage ?" et un second indicateur du secteur de l'éducation "Q224. Merci de préciser la/les principale.s raison.s pour laquelle/lesquelles l'enfants / les enfants a/ont abandonné l'école" n'ont pas pu être collectées.
- Suite à des incohérences constatées pendant l'analyse des données de la région de Mopti, les enquêtes du cercle de Youwarou et des enquêtes de certains énumérateurs de la région de Mopti ont été supprimées conformément aux principes de nettoyage des données de l'évaluation. Ainsi, les résultats de l'évaluation pour les cercles et la région de Mopti sont indicatifs respectivement pour les ménages non déplacés et les ménages PDI.

(3) Démographie

COMPOSITION DES MENAGES (échelle nationale)

Pourcentage de ménages par statut (échelle nationale)

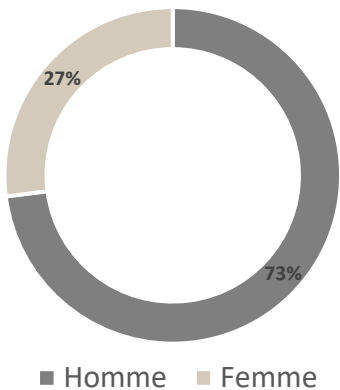


88% de communauté hôte



12% de PDI

Graphique | Genre du répondant à l'enquête



6,04 était la taille moyenne de ménage



3,25 était le nombre moyen de personnes adultes (plus de 18 ans) par ménage



2,62 était le nombre moyen des enfants de 3 à 17 ans par ménage



27% de femmes par ménage de 18 à 59 ans enceinte ou actuellement allaitante

Tableau | Taille moyenne du ménage par région

Région	Bamako	Gao	Kayes	Kidal	Koulikoro	Ménaka	Mopti	Ségou	Sikasso	Tombouctou
Ménages non déplacés	5,43	5,23	6,44	4,5	5,6	6,58	6,75	7,05	6,18	3,95
Ménages PDI	5,9	5,3	6,63		5,56	4,82	6,54	7,15		3,74

Tableau | % de ménages, selon la tranche d'âge de l'enquête

Tranche d'âge	
18-40	48%
41-59	39%
60 et plus	13%

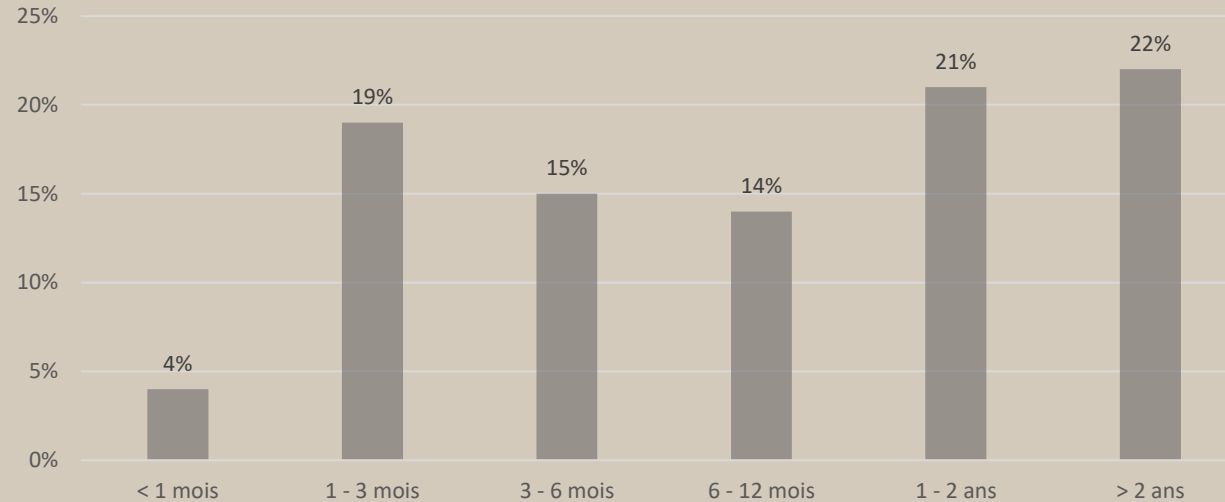


(4) Résultats MSNA

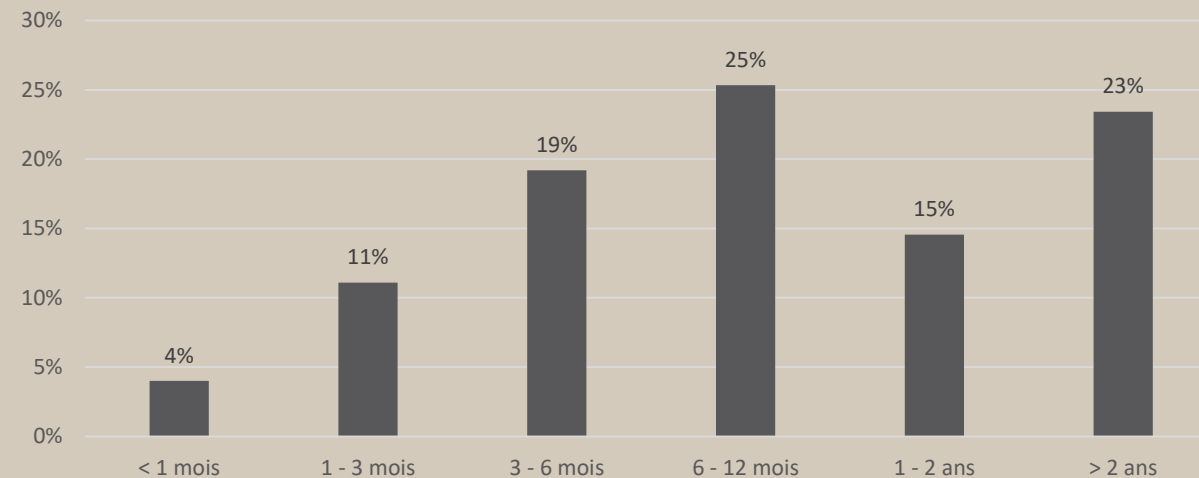
Déplacements de populations

% de ménages PDI, par nombre de mois écoulés depuis le départ de la localité d'origine

MSNA 2021



MSNA 2022



- En 2021, 14% de PDI arrivée entre 6 et 12 mois, alors qu'en 2022 25% de PDI arrivées entre 6 et 12 mois.
- En 2022, 78% de ménages PDI qui ne se sont déplacés qu'une seule fois, 18% se sont déplacés 2 fois, 3% se sont déplacés 3 fois ou plus

Déplacements de populations

• % de ménages PDI, par région d'origine et région d'accueil

MSNA 2021		Région d'accueil									
		Bamako	Gao	Kayes	Kidal	Koulikouro	Ménaka	Mopti	Ségou	Sikasso	Tombouctou
Région d'origine	Bamako	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Gao	1%	86%	0%	0%	4%	2%	0%	8%	0%	2%
	Kayes	0%	0%	54%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
	Kidal	0%	0%	0%	93%	0%	1%	0%	0%	0%	1%
	Koulikoro	1%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
	Menaka	1%	0%	0%	7%	0%	96%	0%	1%	0%	1%
	Mopti	90%	9%	43%	0%	86%	0%	99%	49%	93%	8%
	Ségou	4%	0%	3%	0%	5%	0%	0%	26%	7%	2%
	Sikasso	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
	Tombouctou	0%	5%	0%	0%	2%	1%	0%	15%	0%	86%
MSNA 2022		Région d'accueil									
		Bamako	Gao	Kayes	Kidal	Koulikouro	Ménaka	Mopti	Ségou	Sikasso	Tombouctou
Région d'origine	Bamako	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
	Gao	0%	92%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Kayes	0%	0%	95%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Kidal	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	0%	1%
	Koulikoro	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	
	Menaka	0%	7%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	1%
	Mopti	99%		1%	0%	98%		100%	9%	0%	29%
	Ségou	0%	1%	4%	0%	0%	0%	0%	89%	0%	
	Tombouctou	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	69%

* En 2022, pas de ménages PDI dans les régions de Kidal et Sikasso

Facteurs de déplacements de populations

- % de ménages PDI, par raisons principales du déplacement de la localité **d'origine (push factor)** et **d'installation dans la zone d'accueil (pull factor)**

MSNA 2021

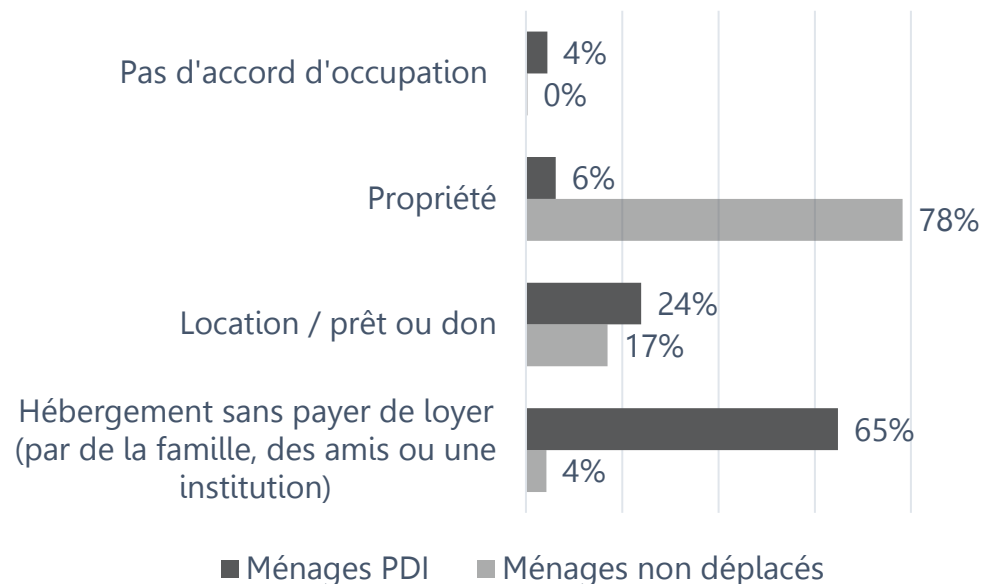
		Niveau Pays	
Push Factor	Conflit réel ou crainte d'un conflit dans la communauté ou la zone environnante	85%	Protection
	Arrivée de groupes armés	56%	
	Manque de moyens de subsistance/emploi	17%	Revenus & Moyens d'existence
	Retrait des groupes armés ou de forces de sécurité	16%	Protection
Pull Factor	Pas de conflit	57%	
	Présence d'autres membres de la famille	44%	Famille

MSNA 2022

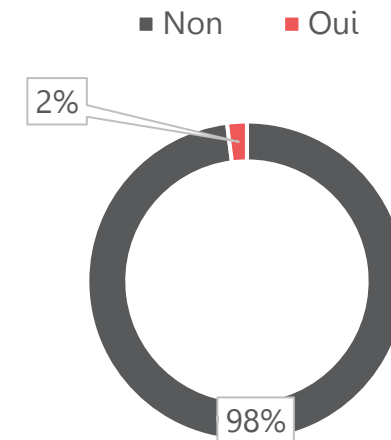
		Niveau Pays	
Push Factor	Conflit réel ou crainte d'un conflit dans la communauté ou la zone environnante	84%	Protection
	Arrivée de groupes armés	52%	
	Retrait des groupes armés ou de forces de sécurité	12%	
	Peur ou présence d'engins explosifs	11%	
Pull Factor	Pas de conflit	67%	
	Présence d'autres membres de la famille	44%	Famille

Accès au logement

% de ménages par modalité d'occupation du logement / de la parcelle



% de ménages déclarant avoir été victime d'une éviction forcée de leur logement au cours des 12 derniers mois

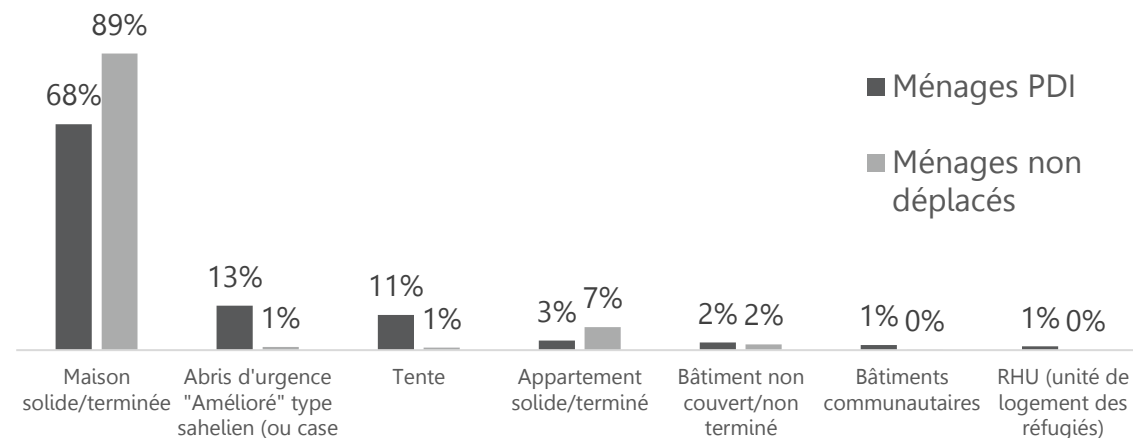


- L'éviction forcée au cours des 12 derniers mois concerne davantage les ménages PDI(15%) que les ménages non déplacés (2%).
- Les risques d'éviction au cours des six prochains mois concernent davantage les ménages PDI(18%) que les ménages non déplacés (3%).

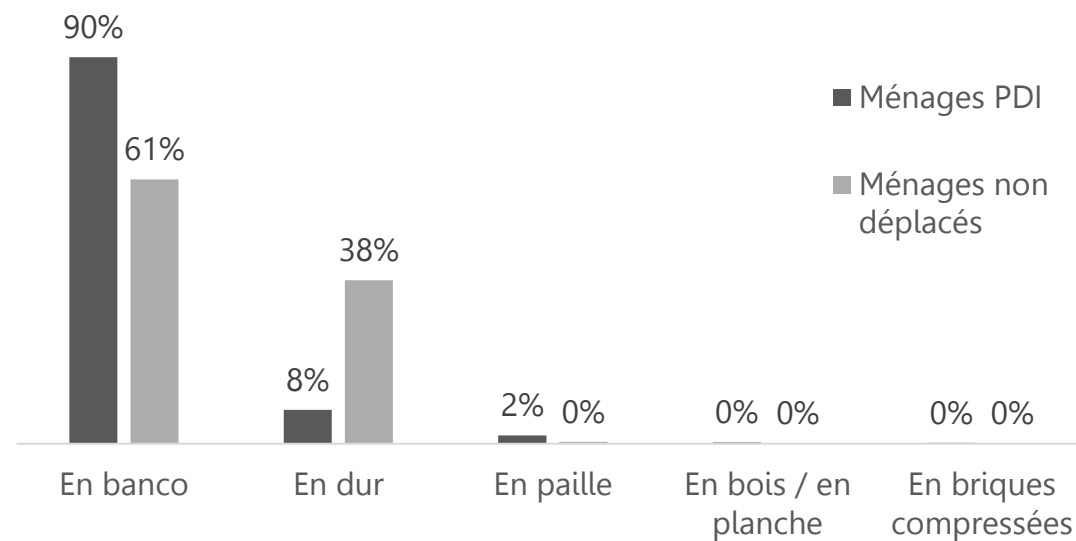
Abris

- De façon similaire à 2021, les maisons construites sont le type d'abri le plus utilisé : **68%** des ménages **PDI** contre **89%** des ménages **non déplacés**
- 13%** des ménages **PDI** rapportent utiliser des abris d'urgence amélioré type sahélien

% de ménages par type d'abri principal

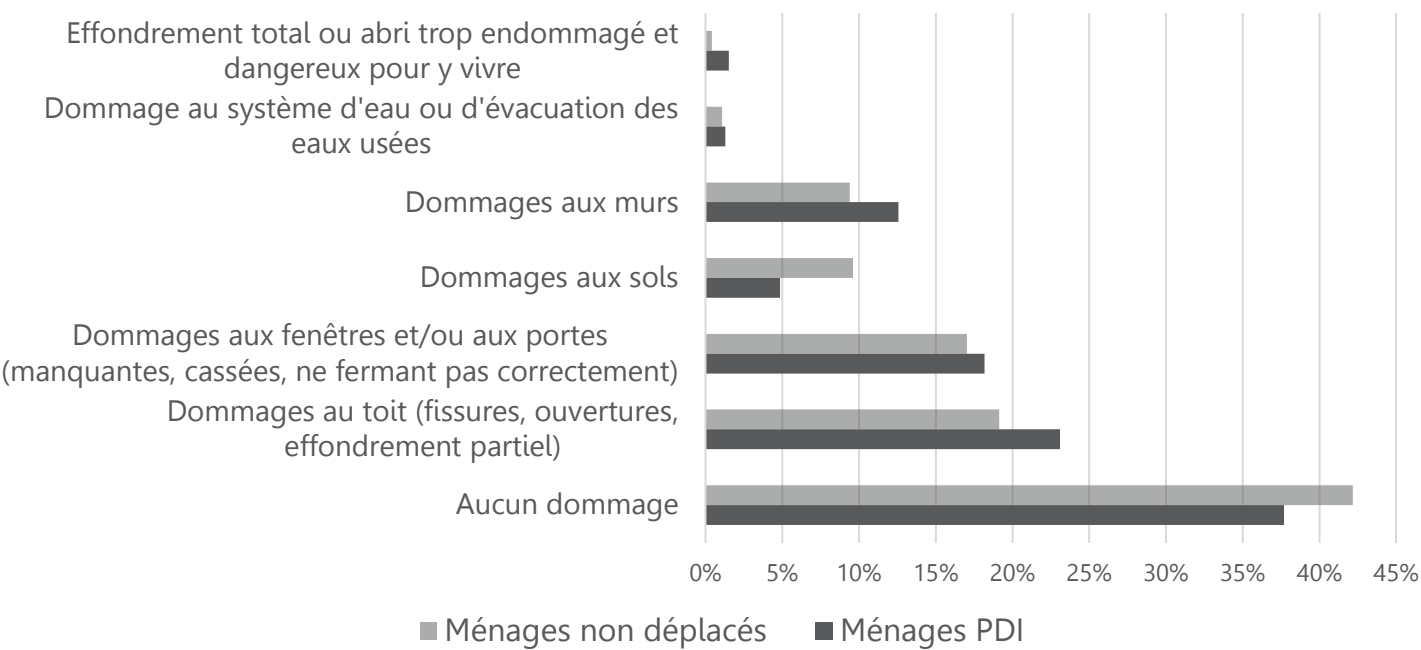


% de ménages par type de matériau de construction pour leur logement solide



État des abris

Graphique | % de ménages, par dommage à l'abri



- Les mauvaises conditions climatiques (pluies, inondations, vents) constituent la principale cause de dommage à l’abri chez les ménages PDI et les ménages non déplacés
- 72% de ménages PDI et 44% de ménages non déplacés ont déclaré ne pas avoir la capacité de participer à la résolution des problèmes structurels de leur abri (travaux de réparation)

Tableau | % de ménages par type de problème structurel à l'abri

	Ménages PDI	Ménages non déplacés
Fuites en cas de pluie	61%	44%
Aucun problème	31%	41%
Insécure (portes ou fenêtres manquantes, cassées, ne pouvant pas se fermer correctement, fissures dans le toit ou dans les murs)	9%	14%
Manque d'isolation contre le froid	20%	5%
Ventilation limitée due à un espace restreint (pas de circulation d'air sauf si l'entrée principale est ouverte)	7%	3%
Système d'égouts endommagé ou inexistant	2%	1%
Système d'approvisionnement en eau inexistant	2%	1%

Conditions de vie dans les abris

% de ménages selon les types de problèmes rencontrés en termes de conditions de vie à l'intérieur de l'abri * (Parmi les ménages ayant déclaré avoir un problème structurel à leur abri)

Au moins un membre du ménage doit dormir dehors ou sur le sol (espace insuffisant, nombre insuffisant de nattes de couchage / matelats)

Incapable de cuisiner et/ou de stocker de la nourriture correctement (équipements de cuisine non sécurisés, nombre insuffisant d'articles pour cuisiner)

Incapable de stocker de l'eau correctement (nombre insuffisant de contenants d'eau)

Ne se sent pas protégé dans l'abri (incapable de verrouiller la porte en toute sécurité, lumière insuffisante à l'intérieur ou à l'extérieur, sentiment général)

Manque d'intimité (pas de cloison, de portes)

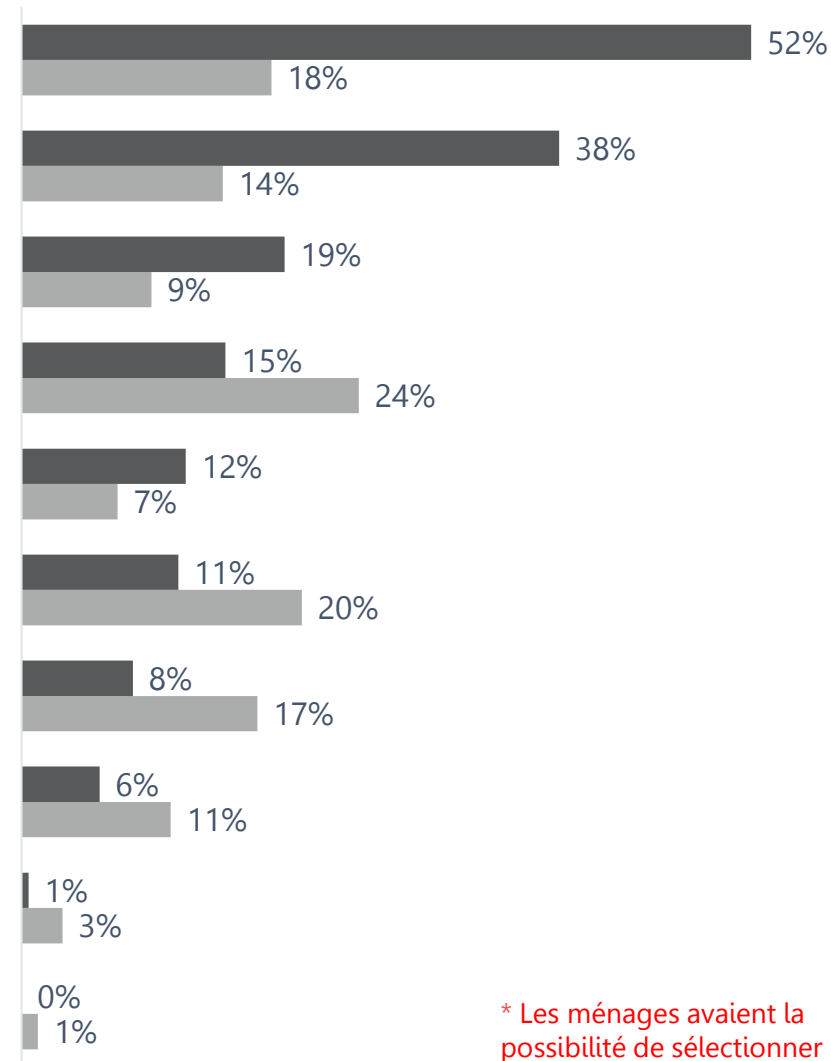
Incapable d'effectuer sa toilette personnelle correctement (manque d'équipements pour la toilette, équipements pour la toilettes non sécuritaires, kits d'hygiène insuffisants)

Aucune des options ci-dessus

Incapable de maintenir la chaleur ou la fraîcheur (dispositif de régulation de la température absent ou dysfonctionnel, pas assez de vêtements d'hiver)

Ne sait Pas

Préfère ne pas répondre



■ Ménages PDI ■ Ménages non déplacés

* Les ménages avaient la possibilité de sélectionner plusieurs options de réponses



BNA

% de ménages, par bien non alimentaire déclaré comme l'un des BNA dont le ménage a le plus besoin (3 choix de réponse max par ménage)*

	MSNA 2021		MSNA 2022	
	Ménages PDI	Ménages non déplacés	Ménages PDI	Ménages non déplacés
Couverture	53%	45%	51%	39%
Bâche	42%	40%	41%	43%
Ustensiles de cuisine	46%	39%	41%	44%
Natte de couchage	53%	38%	39%	26%
Moustiquaire	28%	30%	32%	44%
Aucun	7%	4%	13%	6%
Savon	9%	13%	12%	12%
Bidon	12%	11%	12%	11%
Lampe solaire	11%	19%	10%	24%
Seau	5%	7%	8%	9%
Outils (Pelle, Pioche, Houe, Marteau, Pince, Scie)	6%	12%	7%	15%
Jerrycan	3%	3%	3%	2%
Corde	1%	1%	1%	1%
Clous	N/A	N/A	1%	0%
Petit bois pour isolation thermique	N/A	N/A	1%	1%

- Les ménages avaient la possibilité de sélectionner plusieurs options de réponses
- N/A : option non disponible pendant MSNA 2021

BNA

- % de ménages déclarant que ces BNA sont disponibles sur le marché local

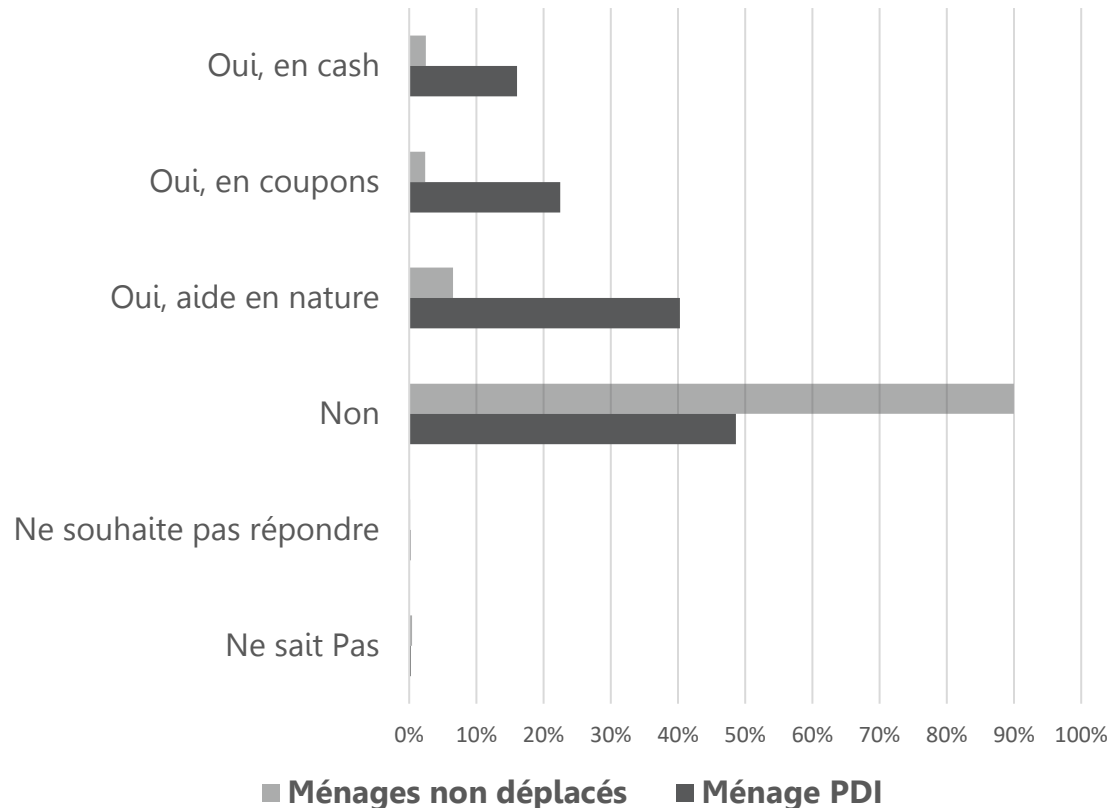
Région	Bâches	Couvertures	Nattes de couchage	Ustensiles de cuisine	Moustiquaires
Koulikouro	72%	85%	78%	82%	80%
Bamako	81%	97%	86%	98%	98%
Sikasso	84%	96%	98%	99%	97%
Ségou	89%	97%	96%	97%	92%
Kayes	91%	93%	92%	94%	95%
Ménaka	95%	95%	95%	97%	91%
Mopti	95%	96%	97%	95%	97%
Gao	95%	98%	96%	99%	93%
Tombouctou	96%	92%	96%	92%	86%
Kidal	97%	98%	97%	98%	100%

→ Une disponibilité en BNA plus restreinte (moins de 3/4 des ménages) dans la région de Koulikouro, notamment pour les bâches et les nattes de couchage

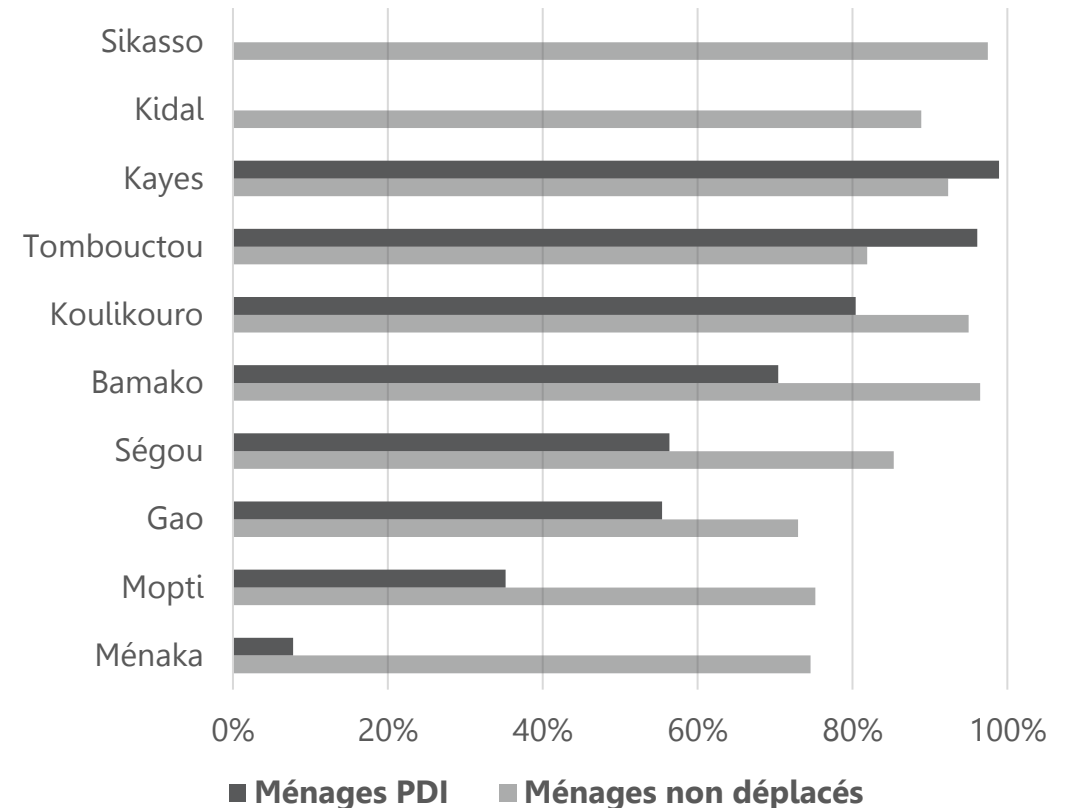
• % de ménages selon l'accessibilité à un marché fonctionnel à distance de marche au cours des 7 derniers jours, par raison d'inaccessibilité (Top 3)	(1)	(2)	(3)
	Prix trop élevés	Absence de moyens de transport	Marché pas correctement approvisionné en BNA

Redevabilité

% de ménages rapportant avoir reçu une assistance de la part d'acteurs humanitaires au cours des 30 derniers jours, par forme d'assistance reçue



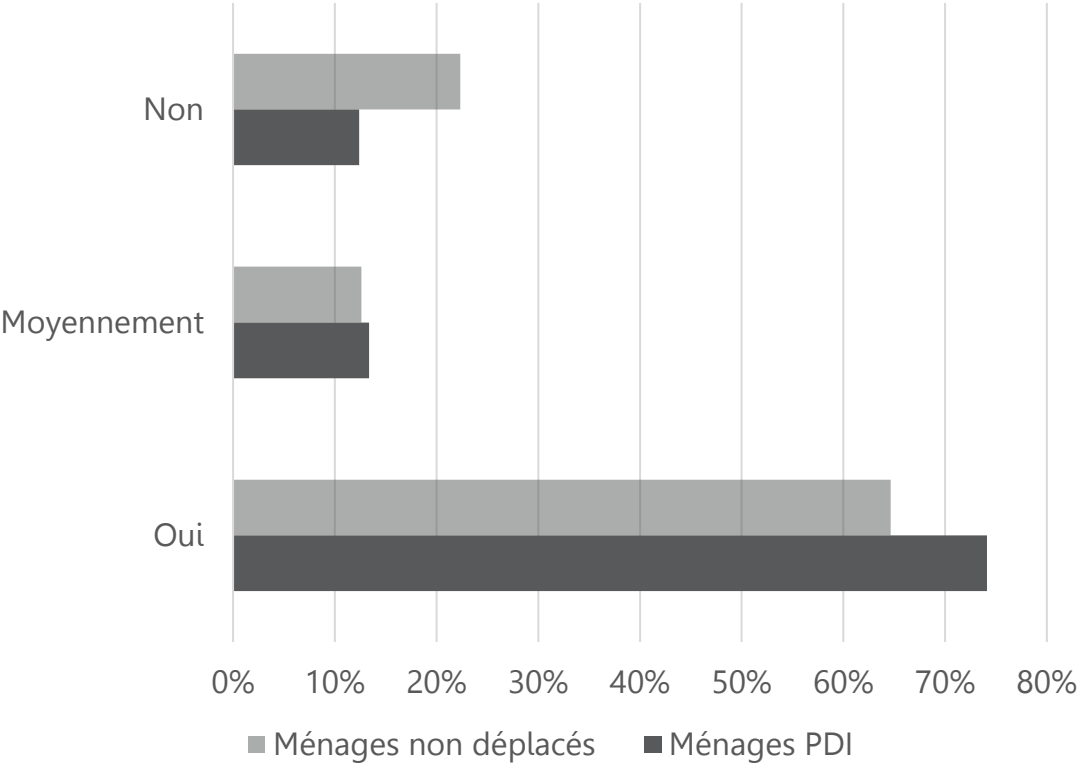
% de ménages rapportant n'avoir pas reçu une assistance de la part d'acteurs humanitaires au cours des 30 derniers jours, par région



* Pas de ménages PDI dans les régions de Kidal et Sikasso

Redevabilité

Graphique | % de ménages déclarant être satisfaits de l'assistance humanitaire reçue *



* Parmi les ménages rapportant avoir reçu une forme d'assistance de la part d'acteurs humanitaires au cours des 30 derniers jours

Tableau | % de ménages par raison principale quant à l'insatisfaction de l'assistance reçue *

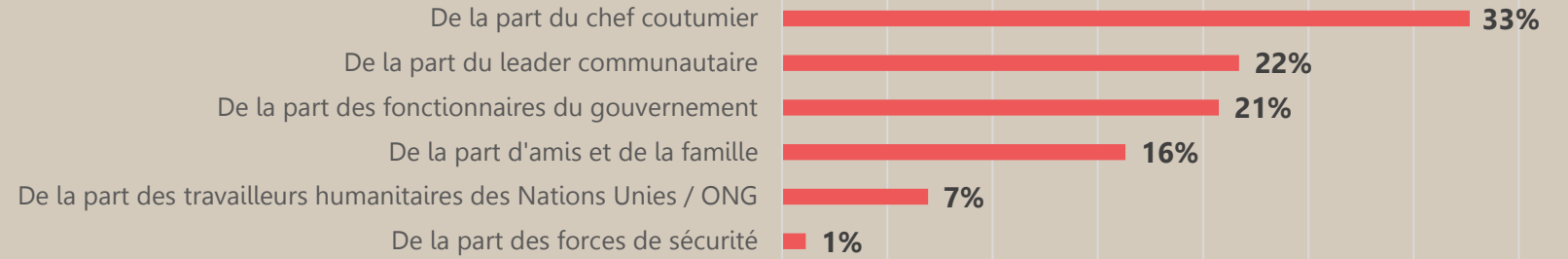
	Ménages PDI	Ménages non déplacés
L'assistance est de trop courte durée	58%	40%
La quantité insuffisante d'assistance	32%	46%
Je ne me sens pas en sécurité lorsque je reçois de l'aide	3%	1%
La qualité de l'assistance est insatisfaisante	2%	6%
Temps d'attente entre l'enregistrement et l'assistance	2%	0%
L'assistance n'était pas ce dont nous avions le plus besoin	1%	5%
La modalité de l'assistance n'était pas appropriée (cash / en nature / provision de services etc)	1%	2%
Le manque de respect par les travailleurs humanitaires	1%	1%

* Parmi les ménages rapportant avoir reçu une forme d'assistance de la part d'acteurs humanitaires au cours des 30 derniers jours et étant moyennement satisfaits ou insatisfaits de l'aide reçue

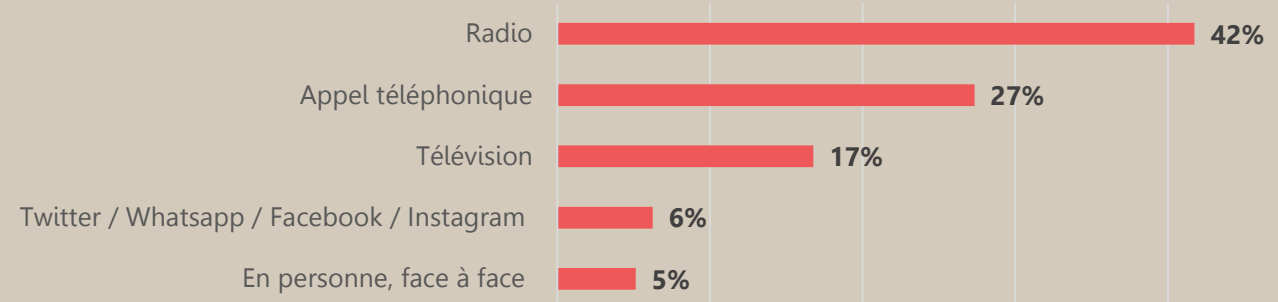
Redevabilité

Préférence pour recevoir l'information

% de ménages souhaitant recevoir de l'information, par source de confiance



% de ménages souhaitant recevoir de l'information, par type de moyens de communication (Top 5)

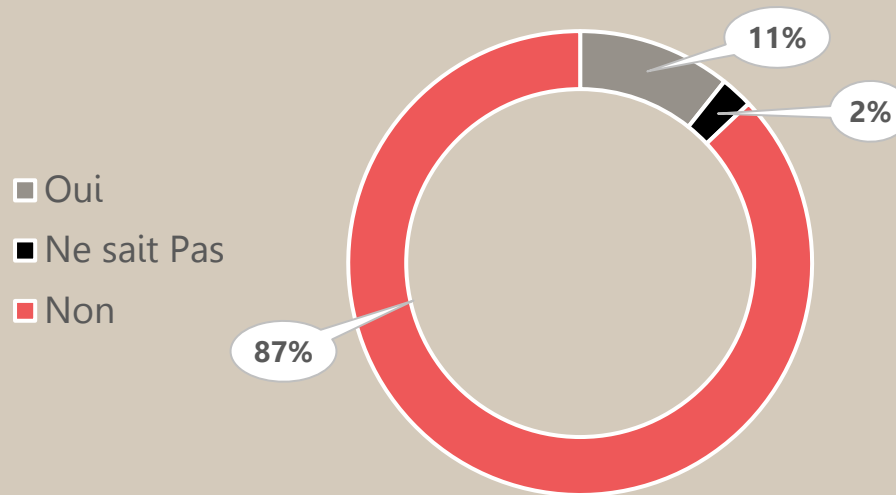


% de ménages par type d'information (Top 5) dont le ménage a le plus besoin



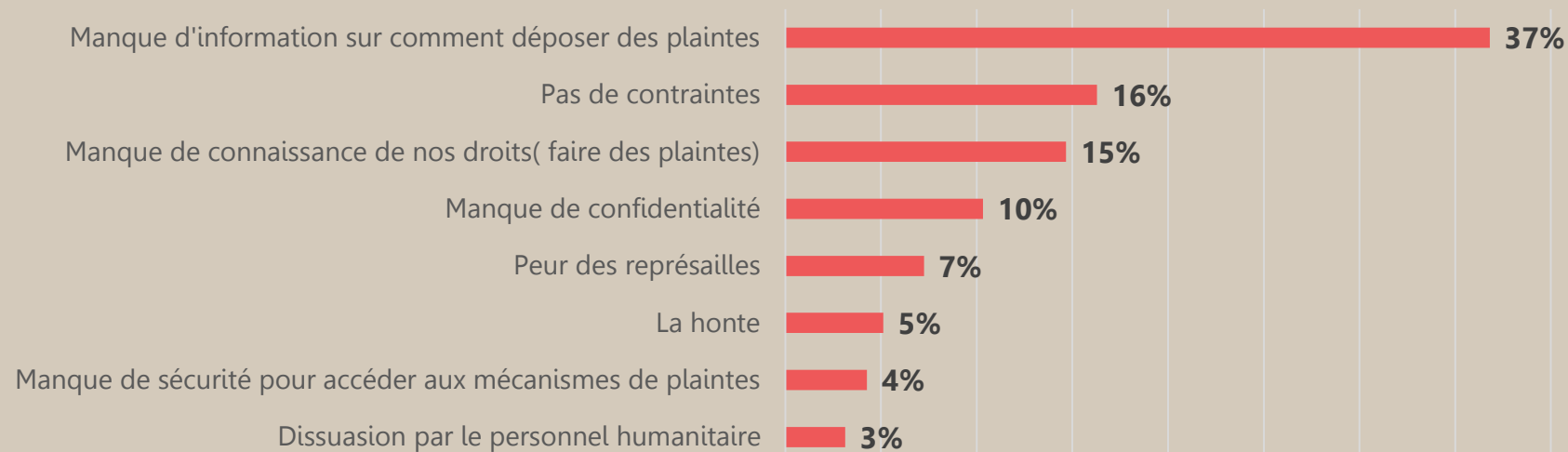
Connaissance des mécanismes de plaintes

% de ménages rapportant avoir connaissance de mécanismes de redevabilité concernant l'aide



2% de ménages ont déclaré qu'au moins un membre de la famille / du ménage a déjà fait une suggestion ou une plainte auprès d'acteurs fournissant une assistance humanitaire, parmi les ménages déclarant connaître des mécanismes de retour d'informations ou de plainte.

% de ménages par barrières principales aux mécanismes de plainte (au sein des ménages ayant connaissance de ces mécanismes)

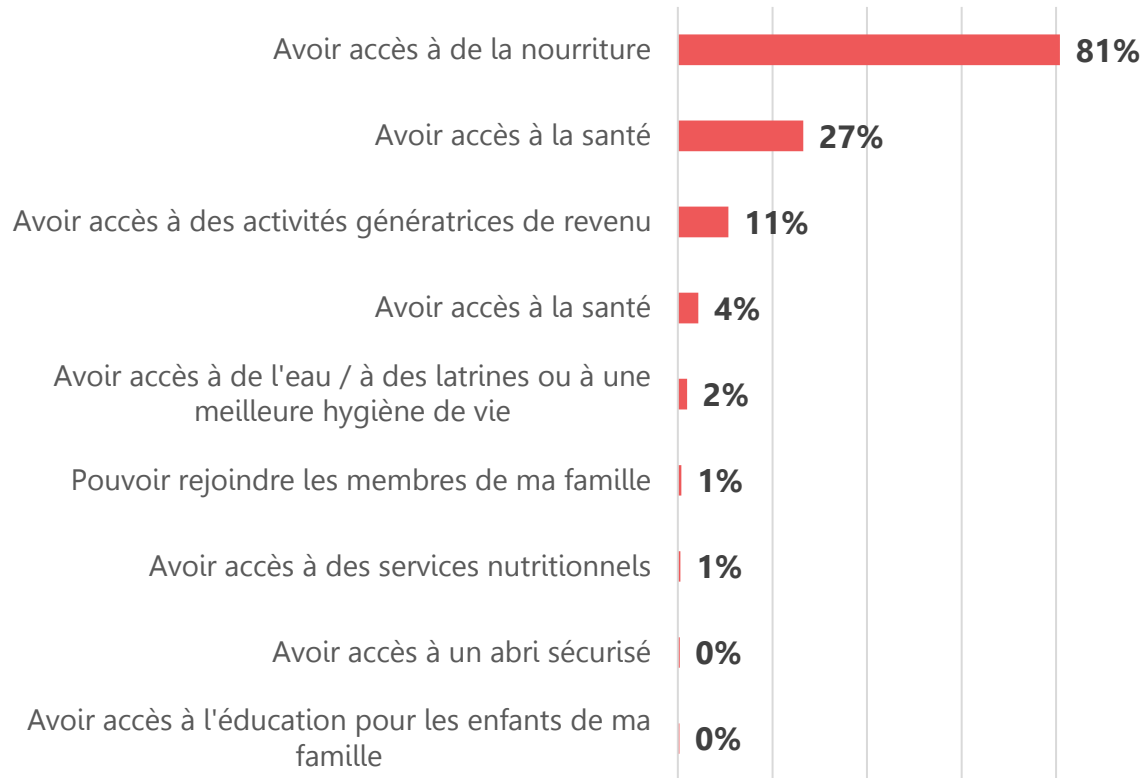


Redevabilité

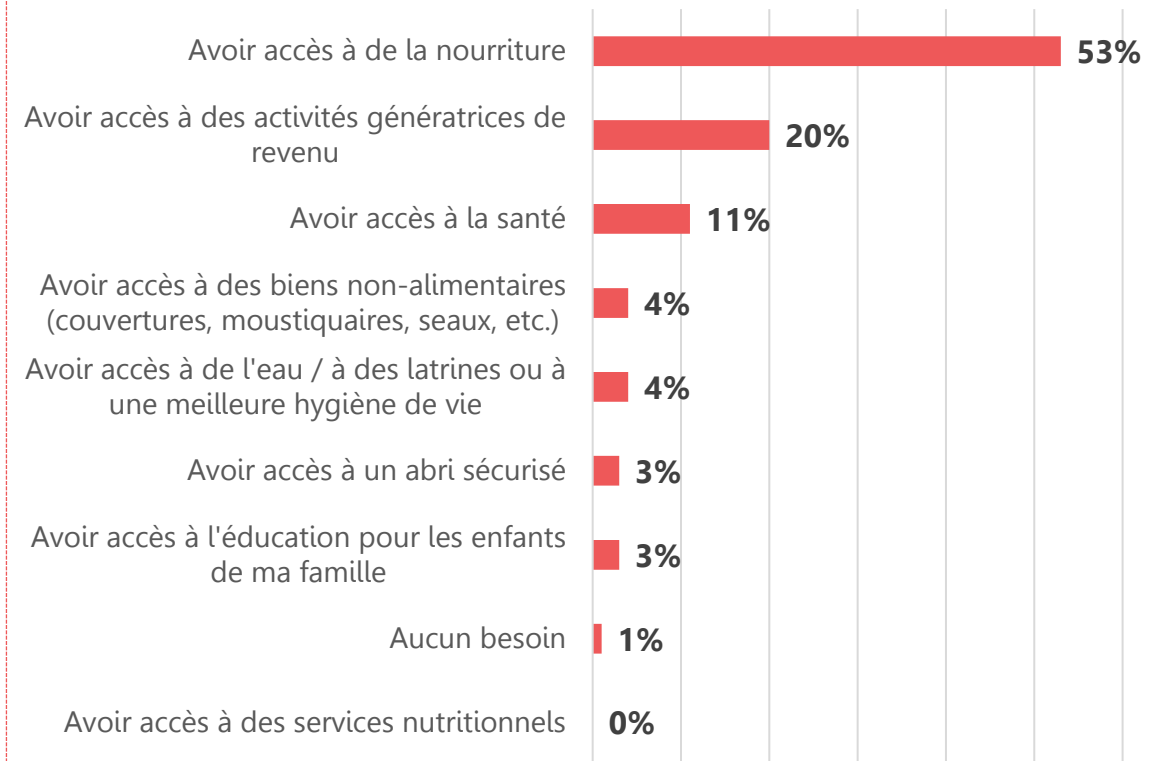
Besoins principaux

Graphique | % de ménages par besoin prioritaire le plus important déclaré (priorité 1)

Ménages PDI



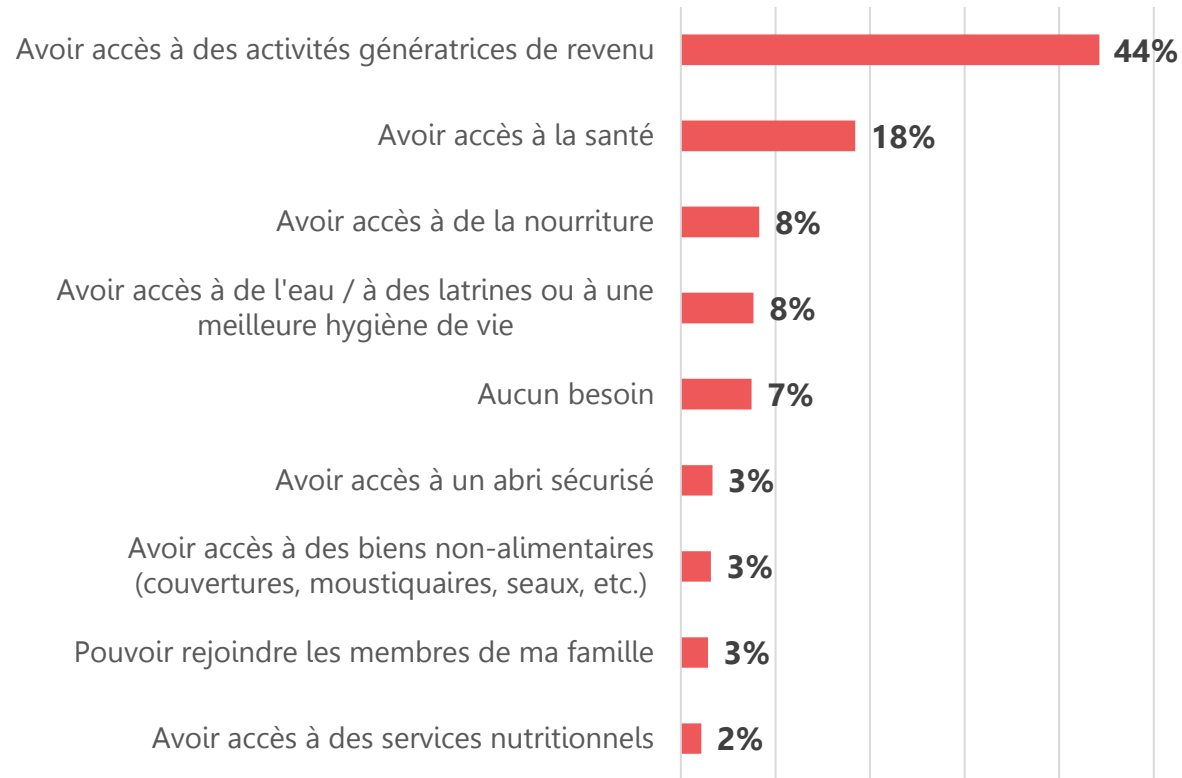
Ménages non déplacées



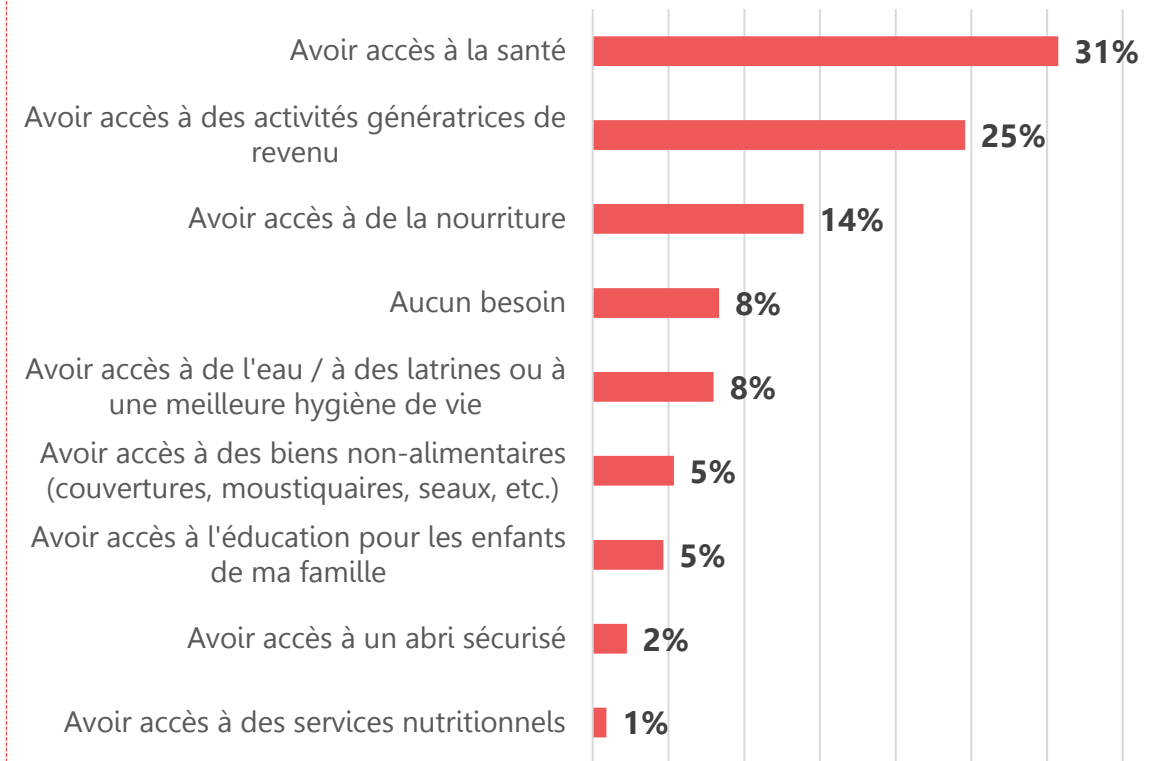
Besoins principaux

Graphique | % de ménages par besoin prioritaire le plus important déclaré (priorité 2)

Ménages PDI



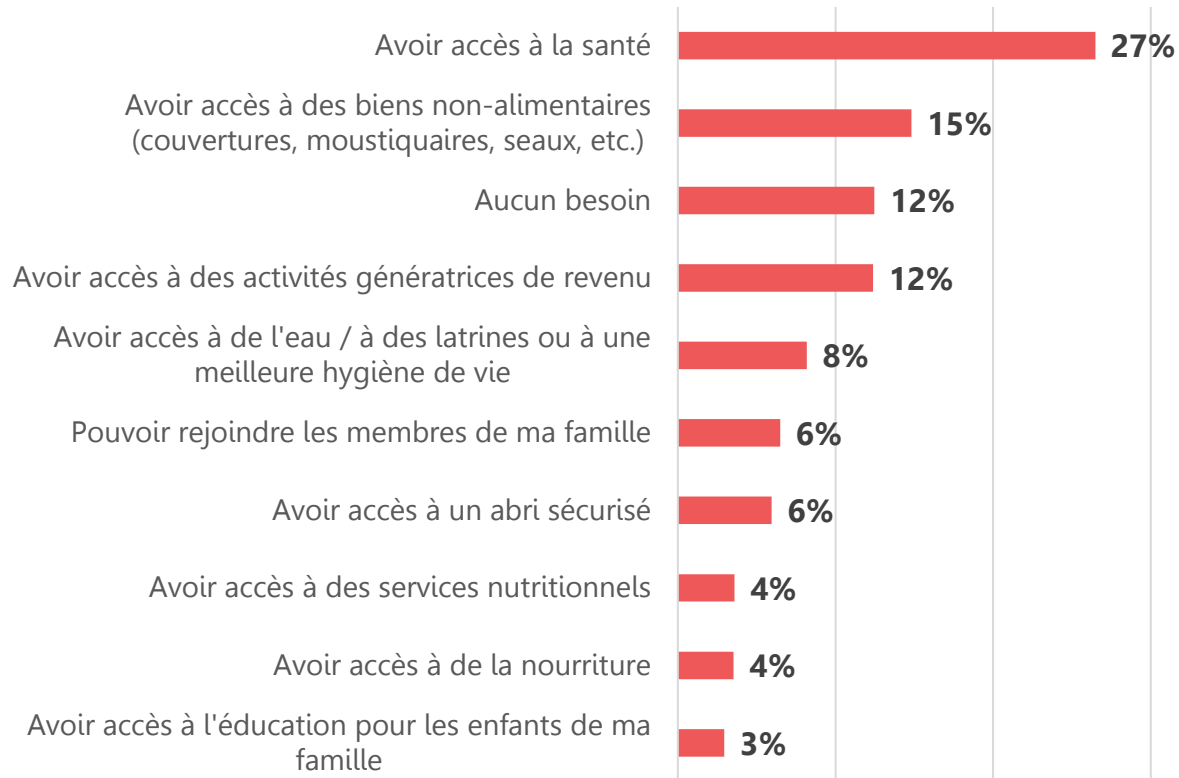
Ménages non déplacées



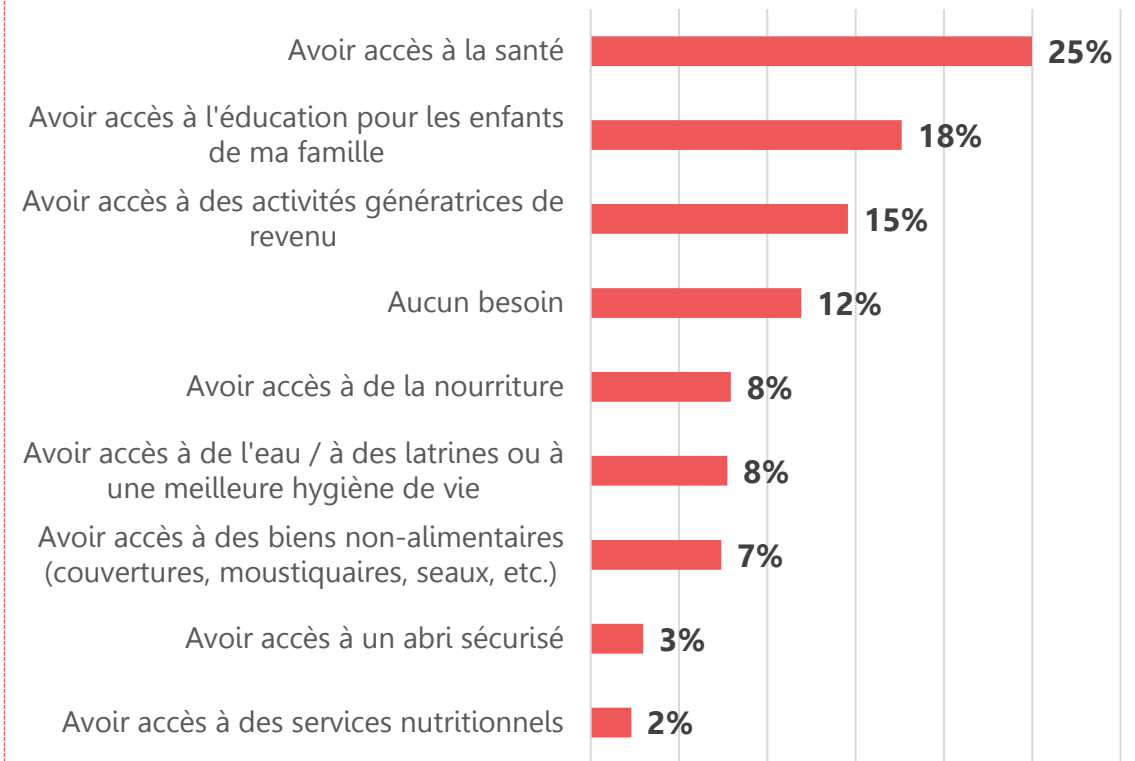
Besoins principaux

Graphique | % de ménages par besoin prioritaire le plus important déclaré (priorité 3)

Ménages PDI



Ménages non déplacées



Redevabilité

Réponses souhaitées par secteur

		Ménages PDI	Ménages non déplacés
BNA	Une réponse en provision direct d'articles non-alimentaires essentiels	61%	40%
	Une réponse en cash (De l'argent pour acheter des articles non-alimentaires essentiels)	39%	59%
ABRIS	Une réponse en provision direct de construction d'abri, provision direct de matériel pour (re)construire / renforcer un logement, etc.)	19%	51%
	Une réponse en cash (De l'argent pour pouvoir payer le loyer, acheter du matériel pour (re)construire / renforcer un logement)	76%	45%
	Une réponse en provision direct de services (Aide pour réparer des abris, Aide pour améliorer le niveau de sécurité autour des abris)	5%	4%
SECAL	Une réponse en provision direct de nourriture	43%	37%
	Une réponse en cash (De l'argent pour pouvoir acheter de la nourriture, etc.)	55%	61%
	Une réponse en provision direct de services (améliorer le niveau de sécurité autour des champs/pâturages, améliorer le niveau de rendement des agricultures, etc.)	1%	2%
SANTE	Une réponse en provision direct de soins, de médicaments, etc.	47%	44%
	Une réponse en cash (De l'argent pour pouvoir payer les soins de santé, les médicaments, etc.)	49%	50%
	Une réponse en provision direct de services (Aide pour améliorer le niveau des centres de santé, etc.)	4%	6%
NUTRITION	Une réponse en provision direct de bien (Provision direct de soins nutritionnels, etc.)	42%	38%
	Une réponse en cash (De l'argent pour pouvoir payer les soins nutritionnels, etc.)	44%	53%
	Une réponse en provision direct de services (Aide pour améliorer le niveau des services nutritionnels, etc.)	14%	9%
EHA	Une réponse en provision direct d'infrastructures telles que des points d'eau ou des latrines, matériel pour (re)construire / renforcer les infrastructures telles que des points d'eau ou des latrines, etc.	40%	53%
	Une réponse en cash (De l'argent pour pouvoir payer l'accès à l'eau ou aux latrines publiques, acheter du matériel pour (re)construire / renforcer les points d'eau ou les latrines, etc.)	58%	43%
	Une réponse en provision direct de services (réparer / améliorer le niveau de sécurité autour des infrastructures EHA existantes)	3%	4%
EDUCATION	Une réponse en provision direct de bien (construction d'établissements scolaires / matériel scolaires)	39%	51%
	Une réponse en cash (De l'argent pour pouvoir payer l'éducation pour les enfants du ménages / acheter du matériel scolaire)	53%	47%
	Une réponse en provision direct de services (réparer des établissements scolaires, améliorer le niveau de sécurité autour des établissements scolaires, ...)	8%	2%
PROTECTION	Une réponse en provision direct de bien (Provision direct de matériel de sécurité, de construction pour sécuriser les abris, etc.)	17%	25%
	Une réponse en cash (De l'argent pour pouvoir assurer ma sécurité avec plus et avec mes propres moyens)	56%	53%
	Une réponse en provision direct de services (Aide pour mieux sécuriser mon abri, les lieux fréquentés, etc.)	27%	22%

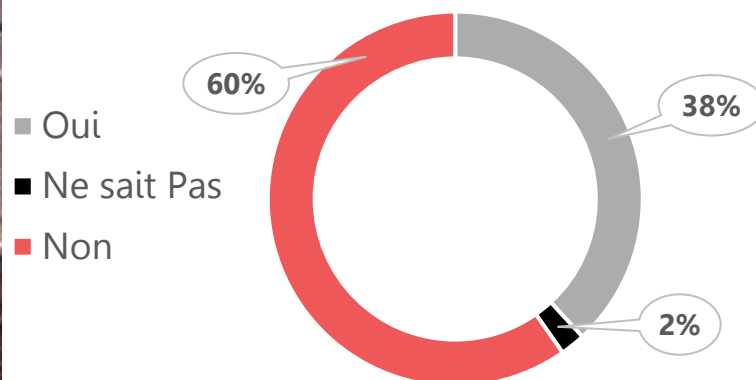


(5) Résultats clés régionaux

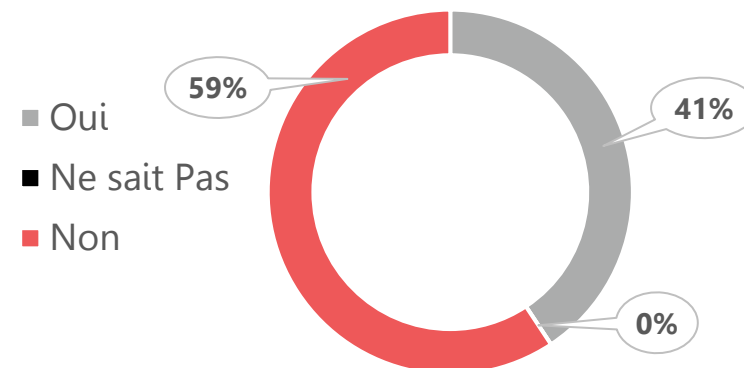
% des ménages déclarant vivre dans un abri adapté aux besoins spécifiques de son/ses occupants *

Gao

Ménages PDI



Ménages non déplacés



% de ménages qui possèdent des documents de propriété écrits officiels pour leur logement ou parcelle (Parmi les ménages propriétaires de leur logement)

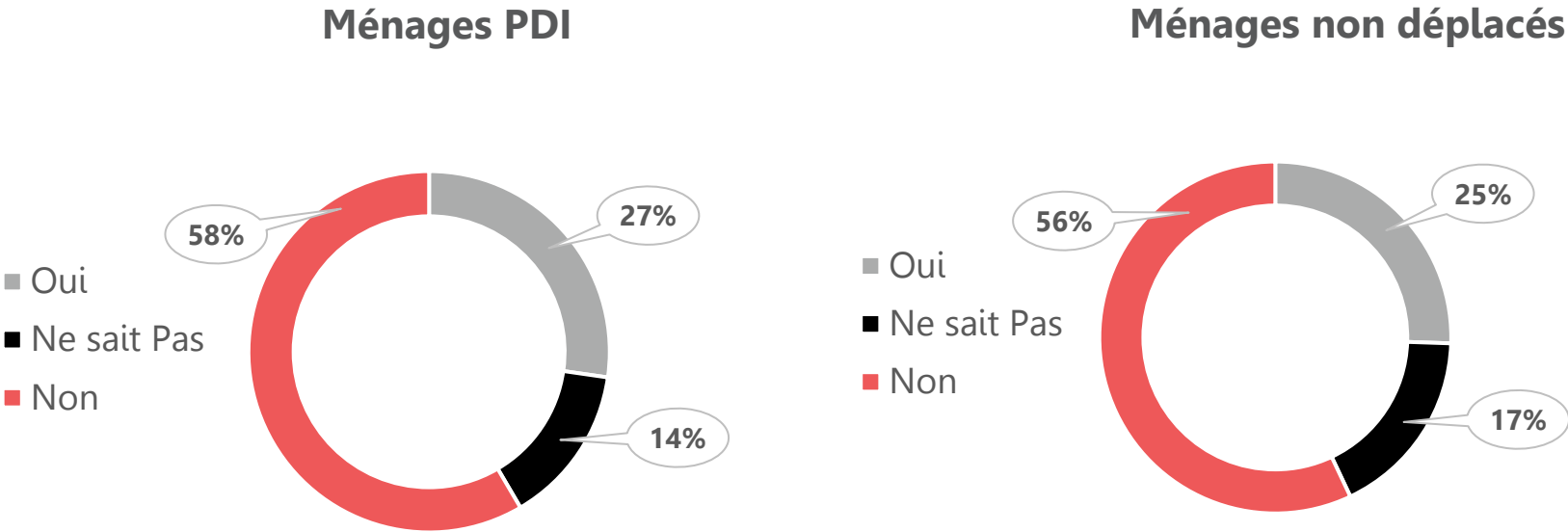
	Ménages PDI	Ménages non déplacés
Ne sait Pas		0.02
Ne souhaite pas répondre		
Non, aucun	50	27.57
Oui, pour la terre seulement	12.5	9.62
Oui, pour le logement et la terre	25	47.11
Oui, pour le logement seulement	12.5	15.69

- Parmi les ménages ayant au moins un membre de 60ans+, ou avec une personne ayant des difficultés importantes (handicap niveau 3) pour voir ou pour se déplacer ou pour prendre soin d'elle-même



Tombouctou

% des ménages déclarant vivre dans un abri adapté aux besoins spécifiques de son/ses occupants *



% de ménages qui possèdent des documents de propriété écrits officiels pour leur logement ou parcelle (Parmi les ménages propriétaires de leur logement)

	Ménages PDI	Ménages non déplacés
Ne sait Pas		1.77
Ne souhaite pas répondre	6.25	2.14
Non, aucun	59.38	28.55
Oui, pour la terre seulement	21.88	14.16
Oui, pour le logement et la terre	6.25	42.21
Oui, pour le logement seulement	6.25	11.18

- Parmi les ménages ayant au moins un membre de 60ans+, ou avec une personne ayant des difficultés importantes (handicap niveau 3) pour voir ou pour se déplacer ou pour prendre soin d'elle-même

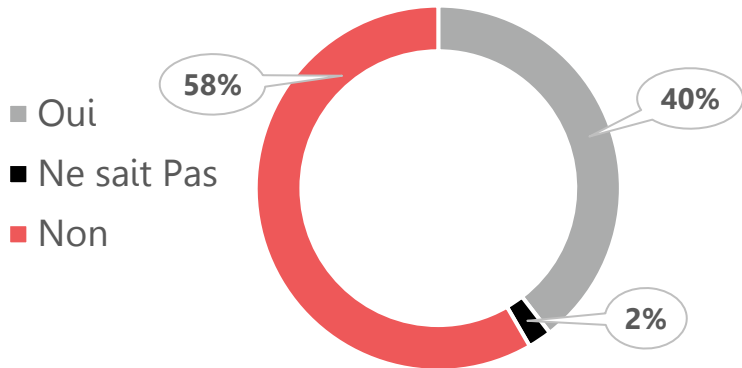


Kidal

% des ménages déclarant vivre dans un abri adapté aux besoins spécifiques de son/ses occupants *

**Pas d'enquêtes ménages
PDI à Kidal**

Ménages non déplacés



% de ménages qui possèdent des documents de propriété écrits officiels pour leur logement ou parcelle (Parmi les ménages propriétaires de leur logement)

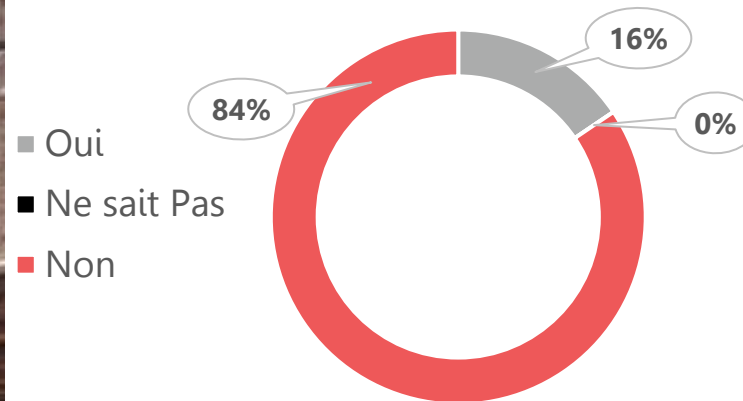
	Ménages non déplacés
Ne sait Pas	0.69
Ne souhaite pas répondre	
Non, aucun	43.04
Oui, pour la terre seulement	0.59
Oui, pour le logement et la terre	27.67
Oui, pour le logement seulement	28.01

- Parmi les ménages ayant au moins un membre de 60ans+, ou avec une personne ayant des difficultés importantes (handicap niveau 3) pour voir ou pour se déplacer ou pour prendre soin d'elle-même

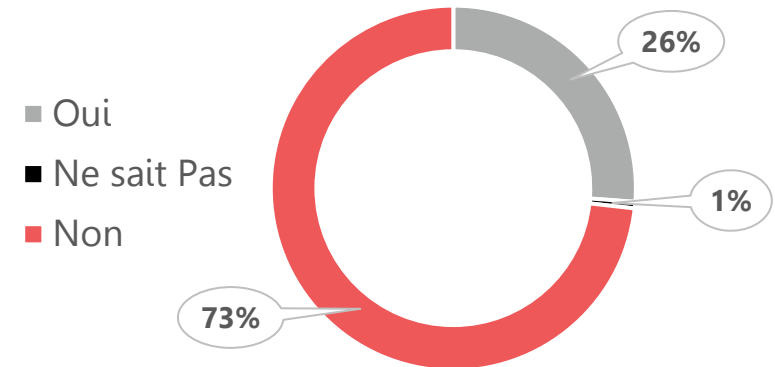
Ménaka

% des ménages déclarant vivre dans un abri adapté aux besoins spécifiques de son/ses occupants *

Ménages PDI



Ménages non déplacés



% de ménages qui possèdent des documents de propriété écrits officiels pour leur logement ou parcelle (Parmi les ménages propriétaires de leur logement)

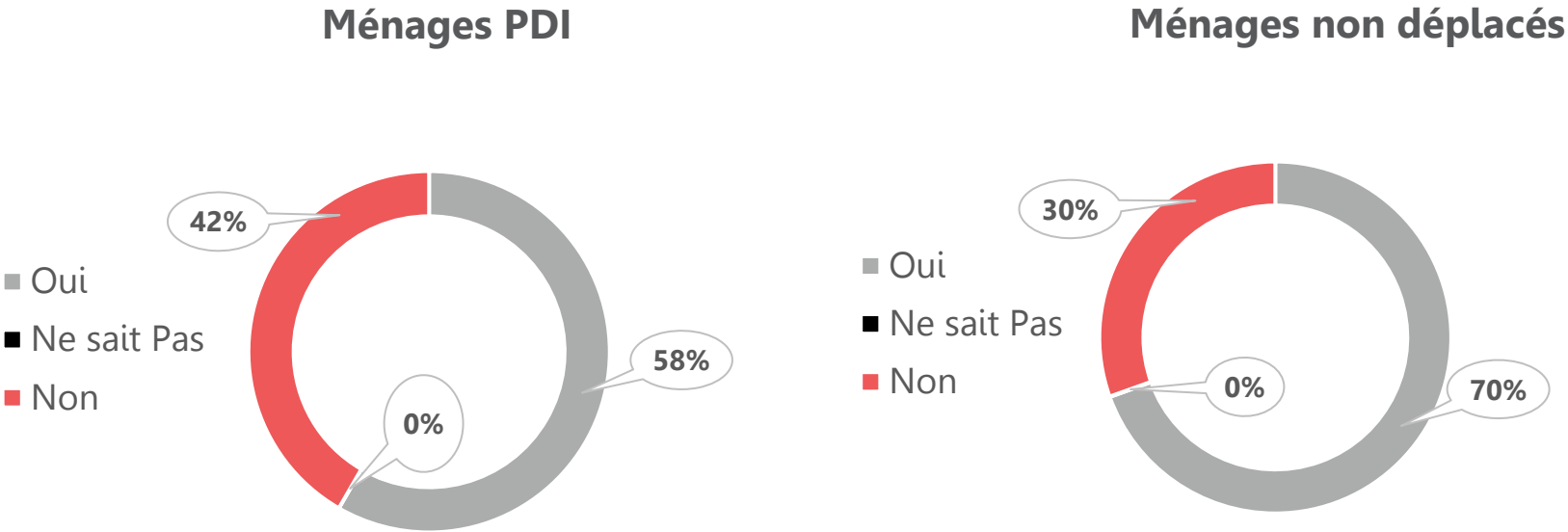
	Ménages PDI	Ménages non déplacés
Ne sait Pas	31.25	1.73
Ne souhaite pas répondre		
Non, aucun	6.25	11.3
Oui, pour la terre seulement		
Oui, pour le logement et la terre	62.5	83.72
Oui, pour le logement seulement		3.25

- Parmi les ménages ayant au moins un membre de 60ans+, ou avec une personne ayant des difficultés importantes (handicap niveau 3) pour voir ou pour se déplacer ou pour prendre soin d'elle-même



Mopti

% des ménages déclarant vivre dans un abri adapté aux besoins spécifiques de son/ses occupants *



% de ménages qui possèdent des documents de propriété écrits officiels pour leur logement ou parcelle (Parmi les ménages propriétaires de leur logement)

	Ménages PDI	Ménages non déplacés
Ne sait Pas	0.59	
Ne souhaite pas répondre		
Non, aucun	21.68	
Oui, pour la terre seulement	1.12	
Oui, pour le logement et la terre	63.97	
Oui, pour le logement seulement	12.63	100

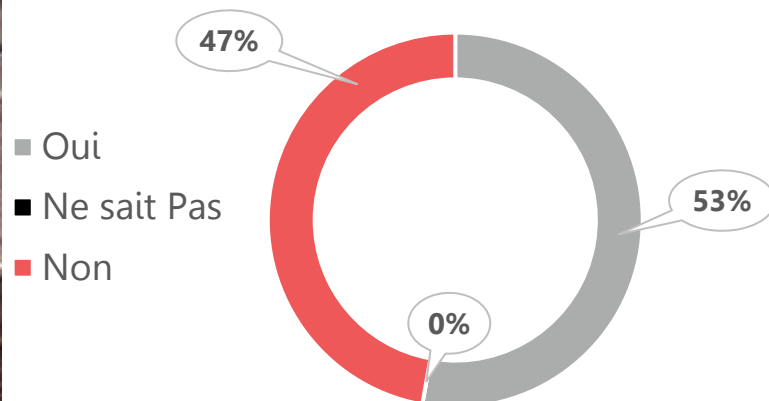
- Parmi les ménages ayant au moins un membre de 60ans+, ou avec une personne ayant des difficultés importantes (handicap niveau 3) pour voir ou pour se déplacer ou pour prendre soin d'elle-même



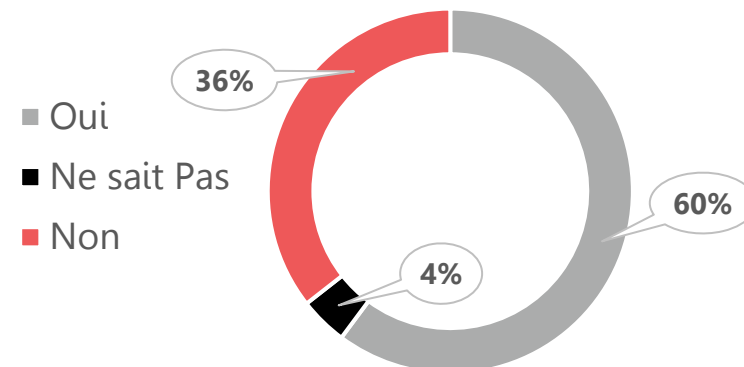
Ségou

% des ménages déclarant vivre dans un abri adapté aux besoins spécifiques de son/ses occupants *

Ménages PDI



Ménages non déplacés



% de ménages qui possèdent des documents de propriété écrits officiels pour leur logement ou parcelle (Parmi les ménages propriétaires de leur logement)

	Ménages PDI	Ménages non déplacés
Ne sait Pas		2.53
Ne souhaite pas répondre		
Non, aucun	44.44	53.72
Oui, pour la terre seulement	11.11	4.04
Oui, pour le logement et la terre	44.44	28.27
Oui, pour le logement seulement		11.45

- Parmi les ménages ayant au moins un membre de 60ans+, ou avec une personne ayant des difficultés importantes (handicap niveau 3) pour voir ou pour se déplacer ou pour prendre soin d'elle-même

(6) Conclusions

Conclusion

1. En 2022, l'ensemble des push factors/raisons de départ sont liés à des risques de protection, alors que ce n'était pas le cas en 2021 (avec 17% des ménages PDI dont le départ a été motivé par des raisons liées aux moyens de subsistance).
2. En plus de la crise sécuritaire qui affecte le pays, les mauvaises conditions climatiques (pluies, inondations, vents) demeurent la principale cause de dommage à l'abri chez les ménages PDI et les ménages non déplacés ce qui était déjà le cas en 2021.
3. De façon similaire à 2021, les maisons construites en banco sont le type d'abri le plus utilisé par les ménages PDI et non déplacés.
4. 72% de ménages PDI et 44% de ménages non déplacés ont déclaré ne pas avoir la capacité de participer à la résolution des problèmes structurels de leur abri (travaux de réparation).
5. Les risques d'éviction au cours des six prochains mois concernent davantage les ménages PDI que les ménages non déplacés.
6. Parmi les **11%** ménages déclarant connaître des mécanismes de gestion des plaintes, **2%** de ménages ont déclaré avoir fait une suggestion/plainte auprès d'acteurs fournissant une assistance humanitaire.
7. Le manque d'information ou de sensibilisation ou de formation des ménages PDI et non déplacés sont les barrières principales aux mécanismes de plainte (au sein des ménages ayant connaissance de ces mécanismes).
8. En 2021 et 2022, les couvertures, bâches, ustensiles de cuisine, natte de couchage et moustiquaire demeurent les BNA dont l'ensemble des ménages a le plus besoin.
9. Pour une meilleure réponse humanitaire, la majorité des PDI préfère une réponse en provision direct de BNA et une réponse en cash pour les Abris. Ce qui n'est pas le cas chez les ménages non déplacés.



Ressources disponibles

Les fichiers de données nettoyées, la base d'analyse et d'autres publications sont disponibles à travers les liens suivants :

- [Termes de référence de la recherche](#)
- [Ensemble des données brutes et nettoyées de la MSNA 2022](#)
- [Table d'analyse de données MSNA 2022](#)
- [Evaluation territoriale de la ville de Ménaka, novembre 2022](#)

MERCI POUR VOTRE ATTENTION



kopasou.kone@reach-initiative.org



OCHA unicef



REACH Informing
more effective
humanitarian action